



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-899-9/20
Mostar, 21.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Ganges d.o.o. Doboj, zastupan po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba bez broja od 13.04.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj I-2085/20 od 30.03.2020. godine za predmet nabave: *NDT ispitivanje turbinske opreme na hidroelektranama*, Ugovornog tijela JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 21.05.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ganges d.o.o. Doboj za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba bez broja od 13.04.2020. godine budući je žalba odbijena kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *NDT ispitivanje turbinske opreme na hidroelektranama*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 799-1-2-164-3-134/20 od 06.02.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu Ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj I-2085/20 od 30.03.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 20.04.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 04.05.2020. godine.

Ganges d.o.o. Doboj, zastupan po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, br. I-2085/20 od 30.03.2020. godine ugovornog tijela JP Elektroprivreda Hrvatske Zajednice Herceg Bosne Mostar, te ističe kako je zatražio uvid u ponudu izabranog ponuditelja Sveučilište u Mostaru, zbog izvanrednog stanja u Republici Srpskoj i uredbi ograničenja Federacije BiH i kantonalnih vlada, zatražene su fotokopije ponude uz obavezu Žalitelja da Kurirska pošta preuzme dokumentaciju. Ugovorno tijelo je insistiralo na pristup u centrali EPHZHB, iako Žalitelj nije mogao dobiti pismenu suglasnost tijela Republike Srpske za put.

Odvjetnici nisu željeli po ovlaštenjima izvršiti uvid, pošto se u Upravi Ugovornog tijela pojavio „corona virus“ i već tokom srijede (08.04. 2020. godine) nitko od ovlaštenih osoba Ugovornog tijela više nije bio dostupan telefonom.

Termin uvida se završavao krajem nedjelje, tj. u subotu, 11.04.2020. godine i ipak je Žalitelj vjerovao da će Ugovorno tijelo ispoštovati zahtjev da osigura fotokopiranu ponudu odabranog ponuditelja.

Žalitelj je uvjerenja da je odabrana ponuda manjkava i učinio je sve u datim okolnostima kako bi se razriješilo pitanje uvida u ponudu odabranog ponuditelja.

Žalitelj insistira da od Ugovornog tijela dobije termin za uvid u ponude, nakon potpune stručne dezinfekcije prostorija, trijaže zaposlenih koji su bili u kontaktu sa oboljelim i ublažavanju restrikcija.

Žalitelj osporava i razloge za odbacivanje njegove ponude, kako navodi Ugovorno tijelo, zbog nedostavljanja tražene kadrovske osposobljenosti i sva priložena dokumentacija odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije vezane za točku 7.4.1, pod B).

Imajući u vidu gore navedeno, Žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže Ugovornom tijelu da žalbu usvoji i postupi po istoj, a u skladu sa člankom 100. ZJN. U tom slučaju, Žalitelj zahtijeva od Ugovornog tijela da, na osnovu članka 108. Zakona o upravnom postupku, odluči o troškovima ovog žalbenog postupka, na način da nadoknadi Žalitelju troškove postupka, prema tarifnom broju 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Sl. glasnik Republike Srpske broj 68/05 i 96/19), koji iznose 658,12 KM sa PDV-om (562,50 KM na ime troškova zastupanja od strane odvjetnika i 96,12 KM na ime PDV-a).

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostupanjskom tijelu - Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar.

Žalitelj zahtijeva od drugostupanjskog tijela da žalbu usvoji i poništi osporavanu odluku iz razloga navedenih u žalbi, naloži Ugovornom tijelu da nastavi predmetni postupak javne nabave u skladu sa ZJN i predmetnom TD, te da, na osnovu članka 108. Zakona o upravnom postupku, odluči o troškovima ovog žalbenog postupka, na način da nadoknadi Žalitelju troškove postupka, prema tarifnom broju 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19), koji iznose 658,12 KM sa PDV-om (562,50 KM na ime troškova zastupanja od strane advokata i 96,12 KM na ime PDV-a).

Žalitelj zahtijeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostupanjsko tijelo.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je na preporuku Povjerenstva, Uprava Ugovornog tijela je dana 30.03.2020. godine donijela Odluku br. 1-2085/20 o okončanom postupku javne nabave i sklapanju Okvirnog sporazuma. O navedenoj Odluci ponuditelji su obavješteni dana 01.04.2020. godine.

Na Odluku o okončanom postupku javne nabave i sklapanju Okvirnog sporazuma u navedenom predmetu izjavljena je žalba od strane Konzorcij: GANGES d.o.o. Doboj (predstavnik) i Sanacija i ispitivanje metala d.o.o. Beograd (član), te zaprimljena dana 15.04.2020. godine putem protokola Ugovornog tijela.

Po primitku žalbe, Ugovorno tijelo je ponuditeljima poslalo pisanu obavijest o prekidu postupka, br. V-3-1007/20 od 15.04.2020. godine, dok Odluka po žalbi ne postane konačna, a u skladu sa člankom 231. Zakona o upravnom postupku FBiH ("Službene Novine FBiH", br. 2/98) i članka 100. ZJN. Ugovorno tijelo ističe kako je utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Postupajući po žalbi, a nakon uvida u dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabave izvršena je analiza žalbenih navoda Žalitelja, i utvrđeno sljedeće:

Nakon dostavljanja Odluke o okončanom postupku javne nabave i sklapanju Okvirnog sporazuma, Žalitelj je zatražio uvid u ponude što mu je i omogućeno dana 10.04.2020. godine u prostorijama Ugovornog tijela. Nakon dogovorenog termina, Žalitelj daljnjom e-mail prepiskom insistira da Ugovorno tijelo izvrši fotokopiju ponuda i iste kurirskom službom dostavi Žalitelju. Na odgovor da mu je omogućen uvid kao i ostalim ponuditeljima u ovom predmetu (MANECO d.o.o. Kakanj bio na uvidu dana 07.04.2020. godine, te da dostavlja presliku Zapisnika o izvršenom uvidu) Žalitelj navodi da je novonastalom situacijom onemogućeno kretanje unutar države, što jednostavno ne odgovara istini. Unatoč novonastaloj situaciji izazvanoj COVID-19 virusom poduzeće radi i obavlja svoje svakodnevne poslove nesmetano uz poštivanje svih naredbi kriznih stožera vezano za sigurnost radnika kao i ponuditelja, što se vidi iz, npr. **uvida ostalih ponuditelja koje dostavlja kao preslike**, te napominje da je osiguralo poseban prostor samo za uvid u ponude uz poštivanje svih mjera zdravstvene zaštite.

Žalitelj u svojoj žalbi ističe da mu je onemogućen odlazak na put, iako Ugovorno tijelo ne zna na osnovu čega jer u tom trenutku nije postojala nikakva zabrana putovanja unutar države što je na istom predmetu vidljivo iz izvršenog uvida drugog ponuditelja MANECO d.o.o. Kakanj. Ukoliko Žalitelj nije mogao doći na navedeni termin mogao je ovlastiti nekoga drugoga da za njega izvrši uvid u ponude. Ono što je zabrinjavajuće u ovom slučaju jesu tendenciozne, zlonamjerne insinuacije Žalitelja da se u Upravi Ugovornog tijela pojavio virus COVID-19 i da radi toga nitko nije bio dostupan, te s prijezirom odbacuje navode Žalitelja i odgovorno tvrdi da to nije slučaj te napominje da takve neistinite informacije ne doprinose zajedničkim naporima na prevladavanju situacije uzrokovane COVID-19 virusom.

Zbog svega navedenog, Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim.

Slijedom svega naprijed navedenog, Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana u cijelosti te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao **neosnovanu**.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-899-4/20 od 24.04.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom od 04.05.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi da se Ugovorno tijelo u pogledu dokaza - ugovora o privremenim i povremenim poslovima, pogrešno poziva na materijalni propis o radu, kojeg ne primjenjuje Žalitelj.

Naime, sjedište Žalitelja je u Doboju, te isti primjenjuje Zakon o radu Republike Srpske (ne FBiH), kojim je propisano da ugovor o privremenim i povremenim poslovima se zaključuje u pisanom obliku - članak 205. Zakona o radu Republike Srpske, a istim propisom nije propisan sadržaj navedenog ugovora.

Iz navedenog se zaključuje da su ugovori o privremenim i povremenim poslovima koje je Žalitelj priložio u ponudi u skladu sa važećim materijalnim propisom u obliku forme, a u skladu sa zahtjevima iz predmetne TD u pogledu sadržaja, što upućuje na zaključak da je žalbeni navod osnovan, te očekuje da URŽ poništi odluku Ugovornog tijela o izboru najboljeg ponuditelja i naloži Ugovornom tijelu da nastavi postupak dodjele ugovora, prihvaćajući pozitivnu evaluaciju ponude Žalitelja.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-899-5/20 od 24.04.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi ističe dva žalbena navoda, prvi u pogledu uvida u ponudu izabranog ponuditelja i drugi u pogledu neprihvatljivosti svoje ponude.

U pogledu prvog žalbenog navoda Žalitelj ističe kako je zatražio uvid u ponudu izabranog ponuditelja, zbog izvanrednog stanja u Republici Srpskoj i uredbi ograničenja Federacije BiH i kantonalnih vlada, nije bio u mogućnosti izvršiti uvid u sjedištu Ugovornog tijela, nego je zatražio fotokopiju ponude izabranog ponuditelja uz obavezu Žalitelja da Kurirska pošta preuzme dokumentaciju. Žalitelj također ističe kako odvjetnici nisu željeli po ovlaštenjima izvršiti uvid, pošto se u Upravi Ugovornog tijela pojavio „corona virus“, te je Žalitelj insistirao, da od Ugovornog tijela dobije termin za uvid u ponude, nakon potpune stručne dezinfekcije prostorija, trijaže zaposlenih koji su bili u kontaktu sa oboljelim i ublažavanju restrikcija.

Ugovorno tijelo ističe kako je Žalitelj nakon dostavljanja Odluke o okončanom postupku javne nabave i sklapanju Okvirnog sporazuma, zatražio uvid u ponude što mu je i omogućeno dana 10.04.2020. godine u prostorijama Ugovornog tijela, na što je Žalitelj nakon dogovorenog termina, e-mail prepiskom insistirao da Ugovorno tijelo izvrši fotokopiju ponuda i iste kurirskom službom dostavi Žalitelju.

Ugovorno tijelo također ističe kako je unatoč novonastaloj situaciji izazvanoj COVID-19 virusom radilo i obavljalo svoje svakodnevne poslove, nesmetano uz poštivanje svih naredbi kriznih stožera vezano za sigurnost radnika kao i ponuditelja, te napominje da je osiguralo poseban prostor samo za uvid u ponude uz poštivanje svih mjera zdravstvene zaštite, a u tom trenutku nije postojala nikakva zabrana putovanja unutar države BiH, što je na istom predmetu vidljivo iz izvršenog uvida drugog ponuditelja MANECO d.o.o. Kakanj, te smatra žalbeni navod neosnovanim.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupan spis i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo dana 30.03.2020. godine donijelo Odluku o okončanom postupku javne nabave i sklapanju Okvirnog sporazuma br. 1-2085/20, te je ista dostavljena svim sudionicima u dana 01.04.2020. godine.

Žalitelj je uložio žalbu na istu koja je zaprimljena dana 15.04.2020. godine putem protokola Ugovornog tijela, a po primitku žalbe, a Ugovorno tijelo je ponuditeljima poslalo pisanu obavijest o prekidu postupka, br. V-3-1007/20 od 15.04.2020. godine.

Također je utvrđeno kako je Žalitelj zatražio uvid u ponude koji mu je i omogućen i utvrđen termin na dan 10.04.2020. godine u prostorijama Ugovornog tijela.

Uvidom u priloženu e-mail prepisku između Žalitelja i Ugovornog tijela koja je dostavljena u spisu utvrđeno je kako je Žalitelj tražio da mu Ugovorno tijelo izvrši fotokopiju ponuda, te da se iste dostave kurirskom službom, dok je Ugovorno tijelo ostalo pri stavu i utvrđenom terminu, ističući kako je drugi sudionik u postupku MANECO d.o.o. Kakanj već izvršio uvid u ponude, te u prilogu dostavlja Zapisnik o izvršenom uvidu u ponude broj V-3-959/20 od 07.04.2020. godine.

Ovo tijelo upućuje na odredbe stavaka (2) i (3) članka 102. Zakona o javnim nabavama kojima je propisano da su u postupku pravne zaštite, st. (2) *ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi*, kao i stavkom (3) *žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati*.

Kako Žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi dokazao da mu je bilo onemogućeno kretanje unutar BiH, tj. da njegovi pravni zastupnici nisu mogli zbog novonastale situacije doći na uvid u zakazanom terminu u sjedište Ugovornog tijela, a Ugovorno tijelo je dostavilo dokaz (Zapisnik o izvršenom uvidu u ponude broj V-3-959/20 od 07.04.2020. godine) da je drugi sudionik u ovom postupku javne nabave (MANECO d.o.o. Kakanj) izvršio uvid, ovo tijelo smatra pravilnom odluku Ugovornog tijela jer bi u suprotnom kršilo princip jednakog tretmana ponuditelja, te vršilo diskriminaciju i pogodovanje, odobravajući različite pogodnosti prilikom uvida u ponude.

Naime, Žalitelj se također neosnovano žali da nije mogao doći na uvid zbog, kako navodi: *pošto se u Upravi Ugovornog tijela pojavio „corona virus“*, jer ni za tu tvrdnju ne dostavlja nikakav dokaz, stoga se tvrdnja o zarazi u Ugovornom tijelu kao razlogu za nedolazak na utvrđeni termin uvida, smatra paušalnom, a žalbeni navod u cjelini **neosnovanim**.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj osporava razloge za odbacivanje njegove ponude, kako to navodi Ugovorno tijelo, zbog nedostavljanja tražene kadrovske osposobljenosti, te ističe kako sva priložena dokumentacija odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije vezane za točku 7.4.1, pod B), a u izjašnjenju dodaje kako je sjedište Žalitelja u Doboju, te isti primjenjuje Zakon o radu Republike Srpske (ne FBiH), kojim je propisano da ugovor o privremenim i povremenim poslovima se zaključuje u pisanom obliku - članak 205. Zakona o radu Republike Srpske, a istim propisom nije propisan sadržaj navedenog ugovora, zbog čega se zaključuje da su ugovori o privremenim i povremenim poslovima koje je priložio u ponudi u skladu sa važećim materijalnim propisom u obliku forme, a u skladu sa zahtjevima iz predmetne TD u pogledu sadržaja.

Uvidom u točku 7.4.1, pod b), tenderske dokumentacije (stranica 10. TD) ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo da u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelj *raspolaze sa dva (2) diplomirana inženjera strojarstva/magistra inženjera strojarstva od kojih je najmanje jedan (1) diplomirani inženjer strojarstva/magistar inženjer strojarstva sa položenim stručnim ispitom, koji će biti imenovan za voditelja na realizaciji ugovora*.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: B-3-894/20 od 24.03.2020. godine, te u točku 7.4.2. pod b) (stranica 11. TD) utvrđeno je da je Ugovorno tijelo propisalo kako su dokazi koje Ugovorno tijelo zahtijeva, a kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost:

„Potpisana i ovjerena izjava ponuditelja o broju, imenima, kvalifikacijskoj strukturi i radnom statusu radnika, koji će biti neposredno angažirani na izvođenju predmetnih usluga.

Uz ovu izjavu, ponuditelj obvezno prilaže dokument izdan od tijela nadležnog za vođenje podataka u svezi mirovinskog staža za osiguranike, sukladno propisima o mirovinskom osiguranju zemlje iz koje ponuditelj dolazi, iz kojih je razvidno da su djelatnici uposleni kod ponuditelja odnosno da ponuditelj raspolaze navedenim djelatnicima.

- *Za dva (2) diplomirana inženjera strojarstva/magistra inženjera strojarstva dostaviti ovjerene preslike diploma, te za jednog (1) diplomiranog inženjera strojarstva/magistra inženjera strojarstva dostaviti ovjerenu presliku uvjerenja o položenom stručnom ispitu.*

Ukoliko djelatnik koji je planiran za izvođenje predmetnih usluga nije zaposlen kod ponuditelja, za istog je potrebno dostaviti odgovarajući ugovor o angažmanu (ugovor o djelu, ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova i sl.). Traženi dokaz treba biti dostavljen kao original ili ovjerena preslika.

Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako je Žalitelj na stranicama ponude broj 52. i 53., dostavio Ugovor o obavljanju povremenih poslova sklopljen između Žalitelja i diplomiranog inženjera strojarstva Sofrenić Goluba iz Doboja, na stranicama 54. i 55. ponude Ugovor o obavljanju povremeni poslova sklopljen između Žalitelja i diplomiranog inženjera strojarstva Dragana Stokića iz Beograda, te na stranicama 57. i 58. ponude Ugovor o obavljanju povremeni poslova sklopljen između subjekta Sanacija i ispitivanje metala d.o.o. Beograd i Dejana Ilića iz Bora Republika Srbija.

Uvidom u naprijed navedene ugovore ovo tijelo je utvrdilo kako isti nisu sačinjeni u skladu s odredbama Zakona o radu (čl. 166. i 167.) koji se odnosi na Formu i sadržaj ugovora o privremenom i povremenom obavljanju poslova kojim je propisano što sve ugovor mora sadržavati, te je u konkretnom slučaju utvrđeno da u ugovorima nisu navedeni rokovi izvršenja poslova, te nisu definirani iznosi novčane naknade za obavljene poslove.

Naime, člankom 167. Zakona o radu Federacije BiH je propisano:

(1) Za obavljanje poslova iz članka 166. ovog zakona zaključuje se ugovor u pisanoj formi.

(2) Ugovor iz stavka 1. ovog članka sadrži: vrstu, način, rok izvršenja poslova i iznos naknade za izvršeni posao.

Prema mišljenju ovog tijela, u ugovoru o obavljanju povremenih poslova, koji sklapaju ponuditelj i djelatnik koji nije stalno zaposlen kod istog, mora biti naznačen rok izvršenja poslova kao i iznos naknade za izvršen posao, kako se ne bi došlo u situaciju da ponuditelj, a onda i Ugovorno tijelo, u bilo kom trenutku ostanu bez usluge, a kako u ugovorima u ponudi nisu jasno naznačeni rokovi izvršenja, kao ni iznos naknade za izvršen posao, ovo tijelo smatra da je Ugovorno tijelo ispravno postupilo, ocjenjujući ponudu nepotpunom, te istu odbacujući u skladu s odredbom članak 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama.

Ovo tijelo također upućuje kako je neprihvatljivo definiranje roka izvršenja radova kako je to naznačeno u članku 3. Ugovora o obavljanju povremenih poslova sklopljen između Žalitelja i diplomiranog inženjera strojarstva Sofrenić Goluba iz Doboja (stranica 53. ponude) u kojem je propisano: „Rok izvršenja radova će se definirati od slučaja do slučaja“, te se zaključuje kako se Žalitelj neosnovano poziva na članak 205. Zakona o radu Republike Srpske, tj. da istom odredbom nije propisan sadržaj ugovora, tako i definiranje rokova, pa da se zbog te činjenice može nejasno definirati rok izvršenja radova „od slučaja do slučaja“. Ovo tijelo također upućuje kako se članak 205. Zakona o radu Republike Srpske odnosi na odredbe prilikom sklapanja **ugovora o djelu**, a ne ugovora o privremenim i povremenim poslovima jer je isto propisano odredbama članka 204. Zakona o radu Republike Srpske.

Ovo tijelo zaključuje kako ugovori o privremenim i povremenim poslovima koje je Žalitelj priložio u ponudi nisu u skladu sa važećim materijalnim propisom u obliku forme i u pogledu sadržaja, kako je to naprijed obrazloženo, te da Žalitelj nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, te da je Ugovorno tijelo pravilno postupilo odbacujući ponudu Žalitelja, te se žalbeni navod Žalitelja smatra neosnovanim kao i žalba u cijelosti.

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba bez broja od 13.04.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj I-2085/20 od 30.03.2020. godine za predmet nabave: *NDT ispitivanje turbinske opreme na hidroelektranama*, Ugovornog tijela JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, u zahtijevanom iznosu od 658,12 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Ganges d.o.o. Doboj,
zastupan po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću
- JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar
- Sveučilište u Mostaru
- evidencija
- a/a